



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о несоответствии закону действий финансового управляющего

г. Москва
03 декабря 2019 года

Дело №А41-64766/18

Определение изготовлено в полном объеме 03 декабря 2019 года
Резолютивная часть определения оглашена 27 ноября 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Морхата П.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Худайназаровым М.Г.,

рассмотрев в судебном заседании жалобу Анистратенко Алексея
Сергеевича на бездействие финансового управляющего Орешникова
Михаила Михайловича и взыскании с него убытков,

заинтересованные лица:

- Управление Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Московской области;

- Ассоциация СОАУ «Меркурий»;

- ООО «СК «Арсеналь»;

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Семилетовой (ранее
Анистратенко) Ольги Сергеевны (ИНН 341901972399, СНИЛС 129-694-175-
05),

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного
заседания,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 02.10.2018 по
делу №А41-64766/18 в отношении Семилетовой (ранее Анистратенко) Ольги
Сергеевны (17.09.1983 г.р., уроженка г. Новоаннинский Волгоградской
области, адрес регистрации: 140007 Московская область, г. Люберцы, ул. 8
Марта, д. 59, кв. 178; ИНН 341901972399, СНИЛС 129-694-175-05) введена
процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден Орешников Михаил Михайлович.
Сообщение в газете «Коммерсант» опубликовано 13.10.2018.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2019 (резолютивная часть от 19.03.2019) по делу № А41-64766/18 финансовый управляющий Орешников Михаил Михайлович освобожден от исполнения обязанностей, финансовым управляющим утвержден Костылев Владимир Александрович.

В судебном заседании рассматривается жалоба конкурсного кредитора Анистратенко Алексея Сергеевича на бездействие финансового управляющего Орешникова Михаила Михайловича и взыскании с него убытков.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

До разрешения спора по существу заявитель в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) уточнил заявленные требования.

Заявитель представил в суд уточненное требование, в котором просил суд:

- признать незаконным бездействие финансового управляющего Орешникова Михаила Михайловича по непринятию мер, направленных на сохранность имущества должника, формированию и увеличению конкурсной массы, по неосуществлению контроля за своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов,

- взыскать с финансового управляющего Орешникова Михаила Михайловича убытки, причиненные кредиторам за период с сентября 2018 года по январь 2019 года в размере 281 166 руб.

Арбитражный суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уточнения и приобщил их к материалам судебного дела.

Представитель заявителя поддержал доводы жалобы.

Орешников Михаил Михайлович против удовлетворения жалобы возражал, представил отзыв, в которых просит в удовлетворении жалобы отказать.

Финансовый управляющий Костылев В.А. представил отзыв, возражал удовлетворению жалобы кредитора.

Извещенные надлежащим образом Ассоциация СОАУ «Меркурий», Управление Росреестра по Московской области, ООО «СК «Арсеналь» в судебное заседание не явились, ходатайств и отзывов не представили.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

По правилам части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что при применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 АПК РФ); для лица, вступившего в дело позднее, - определение об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определение о привлечении в качестве третьего лица к участию в деле; для лица, не участвовавшего в деле, но обжаловавшего принятый о его правах и обязанностях судебный акт (статья 42 АПК РФ), - определение о принятии апелляционной (кассационной) жалобы, заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс

Российской Федерации", суду апелляционной (кассационной) инстанции следует исходить из того, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Такие доказательства в материалах настоящего дела имеются (сформированные почтовые отправления (отправка с/а), отчет об отслеживании отправлений с почтовыми идентификаторами).

Арбитражный суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив полно и всесторонне материалы судебного дела, установил.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» лицам, участвующим в деле о банкротстве, в целях защиты нарушенных прав и законных интересов предоставлено право на подачу жалобы в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);

и/или факта несоответствия этих действий требованиям разумности и добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены права и законные интересы подателя жалобы.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие

незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми Постановлениями Правительства РФ, либо стандартам, выработанным правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве.

Добросовестность действий арбитражного управляющего выражается в отсутствие умысла причинить вред кредиторам, должнику и обществу.

Арбитражный управляющий, являясь субъектом профессиональной деятельности (п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве) и утвержденный арбитражным судом для проведения конкретной процедуры в отношении конкретного должника, обязан защищать интересы всех лиц, участвующих в процедуре банкротства, на основании принципов порядочности, объективности, компетентности, профессионализма и этичности.

Основанием для удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действиями (бездействием) арбитражного управляющего является установление судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

В соответствии со сведениями, представленными финансовым управляющим в отчете, официальный доход должника с сентября 2018 года уменьшился практически до нуля.

В части 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем выплаты налогоплательщику дохода.

При выплате налогоплательщику доходов в виде пособий по временной нетрудоспособности (включая пособие по уходу за больным ребенком) и в виде оплаты отпусков налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее последнего числа месяца, в котором производились такие выплаты.

Частью 7 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено, что совокупная сумма налога, исчисленная и удержанная налоговым агентом у налогоплательщика, в отношении которого он признается источником дохода, уплачивается в бюджет по месту учета (месту

жительства) налогового агента в налоговом органе, если иной порядок не установлен настоящим пунктом.

Налоговые агенты - российские организации, указанные в пункте 1 настоящей статьи, имеющие обособленные подразделения, обязаны перечислять исчисленные и удержанные суммы налога в бюджет как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения.

Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по месту нахождения обособленного подразделения организации, определяется исходя из суммы дохода, подлежащего налогообложению, начисляемого и выплачиваемого работникам этого обособленного подразделения, а также исходя из сумм доходов, начисляемых и выплачиваемых по договорам гражданско-правового характера, заключаемым с физическими лицами обособленным подразделением (уполномоченными лицами обособленного подразделения) от имени такой организации.

Совокупная сумма налога, исчисленная и удержанная налоговым агентом с указанных сумм, перечисляется в бюджет по месту учета налогового агента в налоговых органах.

Согласно справке о доходах должника за 2018 год, в период с сентября по декабрь 2018 года работодателем должника уплачивался налог на доход физического лица. В декабре 2018 года доход должника составил 106 753 руб. 19 коп.

В отчете финансового управляющего за тот же период времени, доход должника указан в размере 0 руб.

За период с сентября 2018 года по январь 2019 года в отчете финансового управляющего не отражена сумма дохода должника в 281 166 руб.

Отсутствует информация о том, что финансовым управляющим истребовался трудовой договор либо копия трудовой книжки.

Ввиду бездействия финансового управляющего в период с сентября 2018 года и по настоящее время в конкурсную массу должника не поступило имущество должника в виде заработной платы.

Бездействие финансового управляющего, выразившееся в непринятии мер по формированию и увеличению конкурсной массы, нарушило права и законные интересы кредиторов должника.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

Согласно статье 60 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)», заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав

и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По смыслу данной нормы права, основанием для удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

Заявителем представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов действиями (бездействием) финансового управляющего должника.

Бездействие финансового управляющего незаконно, противоречит принципам разумности, осмотрительности и деятельности в интересах кредиторов, привело к нарушению их прав.

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве кредиторы вправе обратиться в арбитражный суд с жалобой на действия арбитражного управляющего, нарушающие их права и законные интересы.

По смыслу данной нормы права основанием для удовлетворения такой жалобы является установление арбитражным судом фактов несоответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего Закону о банкротстве и нарушение такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов.

Арбитражный суд признает незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в непринятии мер, направленных на сохранность имущества должника, формированию и увеличению конкурсной массы, по неосуществлению контроля за своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов.

П. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения требований настоящего Федерального закона арбитражный управляющий несет предусмотренную законом ответственность и обязан возместить убытки, причиненные кредиторам.

П. 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомερных действий.

По смыслу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков,

причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком обязательств, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: факта нарушения права истца; вины ответчика в нарушении права истца; факта причинения убытков и их размера; причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками. При этом, причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками: причина предшествует следствию, причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия. Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

При этом должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, доказательства представляются участвующими в деле лицами.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст. 9 АПК РФ).

Арбитражному суду не представлено доказательств причинения финансовым управляющим убытков в заявленном размере.

В виду отсутствия таковых доказательств, суд не находит оснований для удовлетворения жалобы в части взыскания с арбитражного управляющего убытков.

Руководствуясь статьями 20.3, 60, 131, 134, 138, 145 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявленное требование удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие финансового управляющего Орешникова Михаила Михайловича по принятию мер, направленных на сохранность имущества должника, формированию и увеличению конкурсной массы, по неосуществлению контроля за своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов.

В остальной части заявленных требований отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение десяти дней.

Судья

П.М. Морхат