

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-229210/2018-104-1883****20 апреля 2019 года**

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2019 г.

Решение в полном объеме изготовлено 20 апреля 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушмариной Н.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Коротаевым Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску Козыревой Ольги Олеговны

к 1. Обществу с ограниченной ответственностью «СИНЕСИС РУС» (ОГРН 1127746759414, ИНН 7727788154), 2. Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (ОГРН 1047796991550, ИНН 7733506810)

третье лицо – Красильников Евгений Игоревич

о признании недействительными решений Общества, о признании недействительными решений налогового органа, об обязанности внести изменения в ЕГРЮЛ

при участии:

от истца – Щербаков Е.В. по дов. от 18.09.2018г. № 77/834-н/77-2018-6-938, Савченко С.В. по дов. от 18.09.2018г. № 77/834-н/77-2018-6-939, Козырев О.Н. по дов. от 18.09.2018г. № 77/834-н/77-2018-6-937

от ответчиков - не явились (извещены)

от третьего лица - Красильников Е.И. по паспорту

установил:

Козырева Ольга Олеговна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СИНЕСИС РУС» (далее – ответчик 1), Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – ответчик 2), при участии третьего лица - Красильникова Евгения Игоревича (с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ):

- о признании недействительным протокола Общего собрания участников ООО «СИНЕСИС РУС» № 1/2016 от 23.08.2016,

- о признании недействительным протокола Общего собрания участников ООО «СИНЕСИС РУС» № 4 от 28.12.2017,

- о признании недействительным решение единственного участника ООО «СИНЕСИС РУС» № 3 от 15.08.2018,

- о признании недействительным протокола внеочередного общего собрания участников ООО «СИНЕСИС РУС» № 2 от 09.12.2016,

- признании недействительным решения МИФНС № 46 по г. Москве за записью от 07.09.2016 за государственным регистрационным номером 8147748122171 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 19.12.2016 за государственным

регистрационным номером 7167750554162 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 24.08.2017 за государственным регистрационным номером 2177748579370 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 15.01.2018 за государственным регистрационным номером 2187746592372 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 31.07.2018 за государственным регистрационным номером 8187748024984 о внесении изменений в ЕГРЮЛ,

- о признании недействительным решения МИФНС № 46 по г. Москве за записью от 22.08.2018 за государственным регистрационным номером 9187748030901,

- обязать МИФНС № 46 по г. Москве внести запись о недействительности решений за записью от 07.09.2016 за государственным регистрационным номером 8147748122171 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 19.12.2016 за государственным регистрационным номером 7167750554162 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 24.08.2017 за государственным регистрационным номером 2177748579370 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 15.01.2018 за государственным регистрационным номером 2187746592372 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 31.07.2018 за государственным регистрационным номером 8187748024984 о внесении изменений в ЕГРЮЛ,

- обязать МИФНС № 46 по г. Москве внести запись о недостоверности сведений за записью за государственным регистрационным номером 9187748030901 от 22.08.2018; внести запись о недостоверности сведений за записью с дополнительными сведениями за ГРН № 9187748775150 от 10.09.2018 о недостоверности записи к ГРН 7137746364353 от 28.03.2013.

Ответчики в заседание суда не явились, надлежащим образом извещены, о дате, времени и месте рассмотрения дела. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие не явившихся представителей ответчиков.

Уточнение исковых требований касалось признания недействительным решения МИФНС № 46 по г. Москве за записью от 22.08.2018 за государственным регистрационным номером 9187748030901.

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял уточнения истца.

Определением суда от 04.12.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке ст. 51 АПК РФ привлечен – Красильников Е.И.

Ответчик (МИФНС № 46 по г. Москве) исковые требования не признает по изложенным в отзыве мотивам, указывает на то, что на основании заявления истца внесена запись в ЕГРЮЛ в отношении ООО «СИНЕСИС РУС» о недостоверности сведений о нем как об участнике данного общества, поэтому истец не может являться надлежащим истцом по требованию о признании недействительной государственной регистрации, поскольку не является участником Общества, законные интересы и права истца налоговым органом не нарушены; пояснил, что налоговый орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, в связи с отсутствием возражений заинтересованных лиц у Инспекции не возникли какие-либо сомнения в достоверности представленных документов и у Инспекции отсутствовали основания для отказа в государственной регистрации. Заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Третье лицо указывает на то, что 24.09.2012 ООО «СИНЕСИС РУС» было зарегистрировано в качестве юридического лица, ему принадлежало 16% уставного капитала, остальная часть компании была оформлена на Козыреву О.О., какое-то время Общество оставалось не востребовавшимся, по расчетному счету прошло несколько операций по оплате за поставку, потом счет был заблокирован, налоговая отчетность не сдавалась. Через какое-то время ему сказали, что у компании сменился директор и, что

якобы у Общества появилась какая-то деятельность. Из выписки ЕГРЮЛ ему стало известно, что сменился не только генеральный директор, но и юридический адрес, а также были добавлены коды ОКВЭД. Красильников Е.И. написал в налоговый орган заявление с просьбой провести налоговую проверку и заблокировать компанию, но действий со стороны налоговой не последовало. Потом кто-то еще раз сменил директора и переоформил его долю на Козыреву О.О. Также Красильников Е.И. указал, что за все время существования Общества Козырева О.О. находилась за границей и поэтому просто не могла физически подписывать какие-либо документы, связанные с корпоративными решениями в обществе.

В обоснование исковых требований истец указывает на то, что с декабря 2015 года находилась на обучении в высшем учебном заведении за пределами Российской Федерации, при этом имела вид на жительство на территории Франции и Швейцарии. 02.09.2018 истец вернулась в Российскую Федерацию и случайно узнала следующую информацию об обществе: 07.09.2016 был назначен новый генеральный директор (запись за ГРН 8147748122171 в ЕГРЮЛ); 19.12.2016 были произведены некие изменения сведений о юридическом лице с предоставлением протокола общего собрания участников Общества, запись за ГРН 7167750554162 в ЕГРЮЛ; 24.08.2017 генеральным директором Общества был назначен другой генеральный директор, запись за ГРН 2177748579370 в ЕГРЮЛ; 15.01.2018 генеральный директор Общества вновь был смнен, запись за ГРН 2187746592372 в ЕГРЮЛ; 31.07.2018 генеральным директором Общества был вновь назначен новый генеральный директор, запись за ГРН 8187748024984 в ЕГРЮЛ.

Истец пояснил, что в связи с нахождением в период с декабря 2015 года по 02.09.2018 за пределами Российской Федерации она физически не могла принимать участия в общих собраниях участников Общества, проходивших в городе Москве и не могла расписываться в протоколах № 1/2016 от 23.08.2016, № 4 от 28.12.2017 и других документах, данные подписи являются поддельными и выполнены неизвестным лицом, что подтверждается актом экспертного заключения от 20.09.2018, выполненным ООО Бюро независимой экспертизы «ВЕРСИЯ».

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела судом было истребовано из МИФНС № 46 по г. Москве регистрационное дело ООО «СИНЕСИС РУС».

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что 24.09.2012 в качестве юридического лица зарегистрировано ООО «СИНЕСИС РУС» за государственным регистрационным номером 1127746759414, участниками Общества являлись: Красильников Е.И., владеющий 16% доли уставного капитала Общества и Козырева О.О., владеющая 84% уставного капитала Общества.

Согласно ЕГРЮЛ с 22.08.2018 доля истца в уставном капитале общества составляет 100%, что подтверждается записью за государственным регистрационным номером 9187748030901 в ЕГРЮЛ.

Согласно Протокола № 1/2016 от 23.08.2016 состоялось общее собрание участников ООО «СИНЕСИС РУС» с повесткой дня:

1. О принятии решения участниками Общества и подписании Протокола Общего собрания участников.
2. О прекращении полномочий Генерального директора Общества.
3. О назначении на должность Генерального директора Общества.
4. О государственной регистрации вносимых изменений.

В протоколе указано, что на собрании присутствовали все участники Общества и единогласно приняты решения по первому вопросу: принятие общим собранием

участников Общества решения, подтверждается путем подписания Протокола общего собрания всеми участниками. Нотариальное удостоверение решения общего собрания участников Общества не требуется. По второму и третьему вопросу единогласно приняты решения: прекратить полномочия Генерального директора Красильникова Е.И. с 23.08.2016; назначить на должность нового генерального директора Общества с 24.08.2016.

Данный протокол содержит подписи от имени председателя собрания Красильникова Е.И. и секретаря собрания Козыревой О.О.

На основании представленного в налоговый орган заявления с приложением вышеуказанного протокола № 1/2016 от 23.08.2016 МИФНС № 46 по г. Москве 07.09.2016 принято решение о внесении запись за ГРН 8147748122171 о смене генерального директора Общества.

Согласно Протокола № 2 от 09.12.2016 состоялось внеочередное общее собрание участников ООО «СИНЕСИС РУС» с повесткой дня: о внесении изменений в ЕГРЮЛ в сведения о видах экономической деятельности.

В протоколе указано, что на собрании присутствовали все участники Общества и единогласно принято решение: внести изменения в ЕГРЮЛ в сведения о видах экономической деятельности.

Данный протокол подписан от имени председателя собрания Красильникова Е.И. и секретаря собрания Козыревой О.О.

На основании представленного в налоговый орган заявления с приложением вышеуказанного протокола № 2 от 09.12.2016 МИФНС № 46 по г. Москве 19.12.2016 принято решение запись за ГРН 7167750554162 в ЕГРЮЛ.

Согласно Протокола № 4 от 28.12.2017 состоялось общее собрание участников ООО «СИНЕСИС РУС» с повесткой дня:

1. О прекращении полномочий Генерального директора Общества.
2. О назначении Генерального директора Общества.
3. О добавлении дополнительных видов экономической деятельности.
4. О способе подтверждения (ненотариального) принятия решений собрания.
5. О назначении ответственного лица за регистрационные действия в Обществе.

В протоколе указано, что на собрании присутствовали все участники Общества и единогласно приняты решения по первому вопросу: прекратить полномочия Генерального директора ООО «СИНЕСИС РУС» с 28.12.2017; по второму вопросу: назначить нового генерального директора Генерального директора ООО «СИНЕСИС РУС» с 29.12.2017г.; по третьему вопросу: добавить следующие ОКВЭД: 78.10; 78.20; 78.30; 69.10; 69.20; 82.99; 70.22.; по четвертому вопросу: определить в качестве способа подтверждения принятия общим собранием участников Общества решений и состава участников Общества, присутствующих при их принятии – подписание протокола всеми участниками Общества. Нотариального заверения не требуется; по пятому вопросу: назначить ответственным за данные регистрационные действия в ООО «СИНЕСИС РУС» вновь избранного генерального директора.

Данный протокол подписан от имени председателя собрания Красильникова Е.И. и секретаря собрания Козыревой О.О.

На основании представленного в налоговый орган заявления с приложением вышеуказанного протокола № 4 от 18.12.2017 МИФНС № 46 по г. Москве 15.01.2018 принято решение и внесена запись за ГРН 2187746592372 в ЕГРЮЛ.

Согласно решения № 3 единственного участника ООО «СИНЕСИС РУС» от 15.08.2018 единственным участником Общества – Козыревой О.О. приняты решения: принять заявление Красильникова Е.И. о выходе из Общества; приобрести Обществом долю, принадлежавшую вышедшему участнику Общества; распределить долю

общества единственному участнику следующим образом: Козырева Ольга Олеговна – 100 000 руб., что составляет 100% уставного капитала Общества; выплатить действительную стоимость доли вышедшему участнику Общества; зарегистрировать изменения, вносимые в ЕГРЮЛ, назначить ответственного за государственную регистрацию изменений, вносимых в ЕГРЮЛ.

Данное решение подписано от имени Козыревой О.О.

На основании представленного в налоговый орган заявления с приложением вышеуказанного решения № 3 от 15.08.2018 МИФНС № 46 по г. Москве 22.08.2018 принято решение запись за ГРН 9187748030901 в ЕГРЮЛ.

Протоколы других общих собраний участников ООО «СИНЕСИС РУС» о вносимых изменениях в отношении Общества в материалах дела и регистрационного дела, представленного Инспекцией по запросу суда, отсутствуют.

По утверждению истца, данные протоколы общих собраний и решение единственного участника ООО «СИНЕСИС РУС» она не подписывала, в собраниях участия не принимала.

10.09.2018 на основании заявления истца МИФНС № 46 по г. Москве внесена запись ГРН 9187748775150 в отношении ООО «СИНЕСИС РУС» о недостоверности сведений о ней как об участнике данного общества.

До внесения указанных изменений истцом (05.09.2018) в МИФНС № 46 по г. Москве поданы объяснения, в котором указывалось, что истцом было предоставлено некорректное заявление, то есть истец подписывала документы об учреждении компании «СИНЕСИС РУС» и назначении генеральным директором Красильникова Е.И., но других документов истец не подписывала. Недостоверность касается ее 100% участия в обществе.

Истец считает, что вышеизложенные факты затрагивают ее права и законные интересы, в связи с чем, и был подан данный иск.

В силу п. 2. ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, являются сделками.

Согласно п. 1 ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Положения устава общества или решения органов общества, ограничивающие указанные права участников общества, ничтожны.

Каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Уставом общества при его учреждении или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, может быть установлен иной порядок определения числа голосов участников общества. Изменение и исключение положений устава общества, устанавливающих такой порядок, осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

В силу п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Пунктом 1 ст. 181.3 ГК РФ предусмотрено, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии с подп. 1 п. 1, п. 3 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Согласно ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии кворума.

В соответствии с п. 1 ст. 43 Закона № 14-ФЗ решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований названного Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Из материалов дела усматривается, что протоколы № 1/2016 от 23.08.2016 № 4 от 28.12.2017 № 2 от 09.12.2016, решение единственного участника ООО «СИНЕСИС РУС» № 3 от 15.08.2018 истец не подписывала, что подтверждается Актами экспертного заключения № 1065 от 20.09.2018 и № 1374 от 29.11.2018 Бюро независимой экспертизы «Версия», в которых указано, что подписи от имени Козыревой О.О., изображения которых расположены в вышеуказанных копиях документов, выполнены не Козыревой О.О., а другим лицом.

Основания ставить под сомнение данные экспертные заключения у суда отсутствуют.

Кроме того, загранпаспортом истца и документами, подтверждающими вид на жительство, подтверждается, что истец за период с декабря 2015 года по 02.09.2018 находилась за пределами Российской Федерации, следовательно, принимать участие в общих собраниях ООО «СИНЕСИС РУС», проходивших в г. Москве, физически не имела возможности, а также подписывать вышеуказанные протоколы общих собраний участников Общества № 1/2016 от 23.08.2016, № 4 от 28.12.2017, № 2 от 09.12.2016 и решение единственного участника Общества № 3 от 15.08.2018.

С учетом установленных фактических обстоятельств по настоящему делу, учитывая, что истец не подписывала протоколы общих собраний участников Общества № 1/2016 от 23.08.2016, № 4 от 28.12.2017, внеочередного общего собрания участников Общества № 2 от 09.12.2016 и решение единственного участника Общества № 3 от 15.08.2018, суд приходит к выводу о том, что решения, принятые на общих собраниях участников Общества и оформленные протоколами № 1/2016 от 23.08.2016, № 4 от 28.12.2017, на внеочередном общем собрании участников Общества, оформленные протоколом № 2 от 09.12.2016 и решением единственного участника Общества № 3 от 15.08.2018 являются недействительными, поскольку применительно к положениям ст.

160 ГК РФ, без соответствующего волеизъявления истца и его участия в их принятии не породили необходимых правовых последствий.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании изложенного суд считает, что исковые требования в части признания недействительными (ничтожными) решений, оформленных протоколами общих собраний участников Общества № 1/2016 от 23.08.2016, № 4 от 28.12.2017, внеочередного общего собрания участников Общества № 2 от 09.12.2016, и решение единственного участника Общества № 3 от 15.08.2018 обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истец просит признать недействительными решения МИФНС № 46 по г. Москве за записью от 07.09.2016 за государственным регистрационным номером 8147748122171 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 19.12.2016 за государственным регистрационным номером 7167750554162 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 24.08.2017 за государственным регистрационным номером 2177748579370 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 15.01.2018 за государственным регистрационным номером 2187746592372 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 31.07.2018 за государственным регистрационным номером 8187748024984 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 22.08.2018 за государственным регистрационным номером 9187748030901.

В соответствии со ст. ст. 12, 13 ГК РФ, одним из способов защиты прав является признание недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст. 1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон №129-ФЗ) государственной регистрацией юридических лиц являются акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственный реестр сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц и иных сведений о юридических лицах.

Согласно п. 4.1 ст. 9 Закона № 129-ФЗ регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Законом.

В силу п. 1. 2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ необходимые для государственной регистрации заявление, уведомление или сообщение представляются в регистрирующий орган по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и удостоверяются подписью заявителя, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, если иное не установлено настоящим пунктом. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

Как было установлено ранее, истец не подписывала протоколы общих собраний участников Общества № 1/2016 от 23.08.2016, № 4 от 28.12.2017, внеочередного общего собрания участников Общества № 2 от 09.12.2016 и решение единственного участника Общества № 3 от 15.08.2018, в связи с чем, суд пришел к выводу о том, что решения, принятые на общих собраниях участников Общества и оформленные протоколами № 1/2016 от 23.08.2016, № 4 от 28.12.2017, на внеочередном общем собрании участников Общества, оформленные протоколом № 2 от 09.12.2016 и решением единственного участника Общества № 3 от 15.08.2018, являются недействительными.

В п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснено, что в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов, суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было ли оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

При разрешении подобных споров арбитражные суды исходят из того, что в случае внесения изменений в государственный реестр на основании документов, не соответствующих закону, следует удовлетворять требование заинтересованного лица о признании решения регистрирующего органа о внесении изменений в сведения ЕГРЮЛ недействительным. Такое требование подлежит удовлетворению, несмотря на то, что формально налоговый орган действовал правомерно.

При таких обстоятельствах неосведомленность Инспекции на момент принятия соответствующего решения и внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц о недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных для государственной регистрации изменений, правового значения для разрешения настоящего спора не имеет.

Вместе с тем, судом установлено, что решения МИФНС № 46 по г. Москве государственной регистрации вносимых изменений в сведения в отношении ООО «СИНЕСИС РУС», нарушает права истца, поскольку, будучи принятым на основании недостоверных документов, послужили основанием для внесения в ЕГРЮЛ недостоверных сведений.

Из этого следует, что требования истца о признании недействительными решений МИФНС № 46 по г. Москве за записью от 07.09.2016 за государственным

регистрационным номером 8147748122171 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 19.12.2016 за государственным регистрационным номером 7167750554162 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 24.08.2017 за государственным регистрационным номером 2177748579370 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 15.01.2018 за государственным регистрационным номером 2187746592372 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 31.07.2018 за государственным регистрационным номером 8187748024984 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 22.08.2016 за государственным регистрационным номером 9187748030901 на основании поданных заявлений, надлежит считать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Довод ответчика о том, что истец не может являться надлежащим истцом, поскольку на основании ее заявления была внесена запись в ЕГРЮЛ в отношении ООО «СИНЕСИС РУС» о недостоверности сведений о ней как об участнике данного общества судом в настоящем случае не принимается.

Из представленного в материалы дела объяснения истца от 05.09.2018 и жалобы от 17.09.2018 усматривается, что истец, являясь физическим лицом, был введен в заблуждение юристами, предоставившими истцу консультацию. Истец имела намерение подать заявление о недостоверности сведений о ней как об участнике данного общества с размером доли 100%, поскольку такого решения ею не принималось, а не в отношении ранее принадлежащей ей доли в уставном капитале ООО «СИНЕСИС РУС».

Как пояснила истец в судебном заседании, она пыталась объяснить это в налоговом органе до внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ, о чем написала дополнительные объяснения, а затем жалобу, однако налоговым органом без проведения дополнительной проверки и выяснения действительного волеизъявления истца была внесена соответствующая запись.

В свою очередь, представитель МИФНС № 46 по г. Москве пояснил суду, что действующее законодательство в таком случае как имеет место с истцом не предусматривает механизма для «исправления» таких записей.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства с позиции ст. 71 АПК РФ в их совокупности, выслушав в судебном заседании пояснения истца и учитывая конкретные фактические обстоятельства по данному делу, суд полагает, что формальный подход не соответствует принципам судебной защиты и истец в данном случае не может быть лишен гарантированного ему Конституцией РФ права на судебную защиту своих нарушенных прав, нарушение которых очевидно из совокупности представленных в материалы дела доказательств.

Следовательно, истец является участником ООО «СИНЕСИС РУС», владеющим 84% долей уставного капитала Общества и имеет право на обжалование всех решений принимаемых участниками Общества, а также решений МИФНС № 46 по г. Москве о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «СИНЕСИС РУС», вынесенных на основании предоставленных заявлений Общества.

Ответчиком (МИФНС № 46 по г. Москве) заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Доводы ответчика о пропуске истцами сроков исковой давности судом не принимаются.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно п. 1 ст. 197 ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

В силу п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о

нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанного до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

С 03.09.2018 истец находится на территории Российской Федерации, то есть с этого момента истец физически могла узнать о нарушении своих прав.

Исковое заявление подано в арбитражный суд 28.09.2018, что подтверждается отметкой суда, то есть в пределах срока исковой давности.

При этом суд считает, что требования истца в части обязанности МИФНС № 46 по г. Москве внести запись о недействительности решений за записью от 07.09.2016 за государственным регистрационным номером 8147748122171 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 19.12.2016 за государственным регистрационным номером 7167750554162 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 24.08.2017 за государственным регистрационным номером 2177748579370 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 15.01.2018 за государственным регистрационным номером 2187746592372 о внесении изменений в ЕГРЮЛ, за записью от 31.07.2018 за государственным регистрационным номером 8187748024984 о внесении изменений в ЕГРЮЛ; а также обязанности МИФНС № 46 по г. Москве внести запись о недостоверности сведений за записью за государственным регистрационным номером 9187748030901 от 22.08.2018; внести запись о недостоверности сведений за записью с дополнительными сведениями за ГРН № 9187748775150 от 10.09.2018 о недостоверности записи к ГРН 7137746364353 от 28.03.2013 удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными ст. 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными законом. Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения.

В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права истца. При этом при формулировании требования, основания иска должны соответствовать его предмету.

При выборе способа защиты нарушенного права необходимо учитывать, что судебный акт должен обладать свойством исполнимости, в случае если принятие решения по такому делу не позволяет восстановить нарушенные права и не изменяет сложившуюся правовую ситуацию, отказ в иске является правомерным, поскольку способ защиты не приводит к восстановлению прав и имущественных интересов лиц.

Выбор ненадлежащего способа защиты нарушенных прав является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Такой способ защиты права, как требование о внесении в ЕГРЮЛ соответствующих изменений в отношении записей, произведенных в ЕГРЮЛ, не предусмотрен действующим законодательством. Запись производится на основании конкретного решения регистрирующего органа о государственной регистрации изменений, являющегося самостоятельным ненормативным актом, который может быть признан недействительным при наличии соответствующих оснований.

С учетом изложенного суд считает, что истцом в указанной части неверно выбран способ защиты нарушенного права.

В отношении оспариваемой истцом записи в ЕГРЮЛ о недостоверности сведений об истце как об участнике общества, суд приходит к выводу о том, что права истца в данном случае будут восстановлены удовлетворением требования о признании недействительным решения № 3 единственного участника ООО «СИНЕСИС РУС» от 15.08.2018, на основании которого в ЕГРЮЛ внесены сведения об истце как о 100% участнике общества, под которым в ЕГРЮЛ и содержится запись о недостоверности сведений.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 27, 41, 49, 63-65, 69, 71, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными:

решения общего собрания участников общества, оформленные протоколом общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Синесис Рус» от 23.08.2016 № 1/2016;

решения общего собрания участников общества, оформленные протоколом общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Синесис Рус» от 28.12.2017 № 4,

решение единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Синесис Рус» от 15.08.2018 № 3 ;

решения внеочередного общего собрания участников общества, оформленные протоколом внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Синесис Рус» от 09.12.2016 № 2.

Признать недействительными решения МИФНС № 46 по г. Москве, оформленные записью от 07.09.2016 за государственным регистрационным номером 8147748122171 о внесении изменений в ЕГРЮЛ;

записью от 19.12.2016 за государственным регистрационным номером 7167750554162 о внесении изменений в ЕГРЮЛ;

записью от 24.08.2017 за государственным регистрационным номером 2177748579370 о внесении изменений в ЕГРЮЛ;

записью от 15.01.2018 за государственным регистрационным номером 2187746592372 о внесении изменений в ЕГРЮЛ;

записью от 31.07.2018 за государственным регистрационным номером 8187748024984 о внесении изменений в ЕГРЮЛ;

записью от 22.08.2018 за государственным регистрационным номером 9187748030901 о внесении изменений в ЕГРЮЛ.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СИНЕСИС РУС» (ОГРН 1127746759414, ИНН 7727788154) в пользу Козыревой Ольги Олеговны расходы по оплате госпошлины в размере 25 200 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.В. Бушмарина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 26.03.2019 18:04:34

Кому выдана Бушмарина Надежда Валентиновна