



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
23 апреля 2015 года

Дело №А41-13671/15

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В.Бирюкова при ведении протокола судебного заседания секретарем Ермолаевым Д.А. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО "КриоФрост"(ИНН 7717683949, ОГРН 1107746813646) к ООО "Фирма "Мортадель"(ИНН 5038001362, ОГРН 1025004909335) о взыскании при участии в заседании:  
от истца – согласно протокола

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "КриоФрост" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "Фирма "Мортадель" о взыскании по договору №1/20.09-13 от 20.09.2013 г. задолженности в размере 2141929 руб., неустойку в размере 95799,57 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб.

В ходе судебного разбирательства Истец поддержал требования, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика не явился, отзыв не представил.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (ч.6 ст. 121 АПК РФ).

В соответствии с ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о начавшемся процессе, не явившийся в заседание суда, не оспоривший требования истца, не представивший отзыв на иск и доказательства по делу, несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дело судом установлено следующее.

Между ООО "КриоФрост" (далее - Подрядчик) и ООО "Фирма "Мортадель" (далее - Заказчик) заключен договор №1/20.09-13 от 20.09.2013 г.

В соответствии с п.1.1 Договора Подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить по заданию Заказчика поставку оборудования и монтажные работы на объекте убойный цех при свинокомплексе, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. При этом Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя поставку оборудования и монтажные работы.

Истец свои обязательства по договору исполнил в полном объеме, передав результат выполненных работ ответчику, что подтверждается представленными в материалы дела актами.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Кодекса. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

Работы выполненные истцом по настоящему договору приняты ответчиком без каких-либо замечаний, следовательно, у последнего возникло обязательство по их оплате.

Как утверждает истец, до настоящего времени ответчик свои обязательства не выполнил, оплату в полном объеме не произвел. Задолженность ООО "Фирма "Мортадель" составляет 2141929 руб.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 ст.66 АПК РФ).

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий обязательства не допускаются.

На момент рассмотрения спора доказательств погашения ответчиком задолженности по договору суду не представлено.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика задолженности в заявленном размере следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлена неустойка на основании п. 5.3 Договора в размере 95799,57 руб.

В соответствии с ч.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истец представил расчет суммы пени в размере 95799,57 руб.

Суд признает расчёт правильным, считает размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательства.

Также истцом заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25000 руб., что подтверждается договором № 069/АРБ от 24.02.2015 г. и платежным поручением от 25.02.2015 г. № 8187.

В соответствии со ст. 101, 106 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с удовлетворением исковых требований, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 34 189 руб. и судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 25000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО "Фирма "Мортадель" в пользу ООО "КриоФрост" задолженность в размере 2 141 929 руб., неустойку в размере 95 799 руб. 57 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., госпошлину в размере 34 189 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**Е.В.Бирюкова**